

Prebrané 24.10.14

Ookresné riaditeľstvo PZ v Skalici
odbor kriminálnej polície

Štúrova 702/2

909 01 Skalica

Tu ide o bezpečnosť
človeka a znevať pred zabítiom!

ČVS: ORP-228/VYS-SI- 2017

Skalica 16. 10. 2017

Veterejší záujem polície, MÚ, prokuračorov je zabijanie
UZNESENIE
človeka!

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť páchateľ vystupujúci v pozícii primátora mesta Skalice tým, že v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom zneužil svoju právomoc verejného činiteľa v konaní Stavebného úradu mesta Skalica číslo spisu 3194/2016 vo veci štátneho stavebného dozoru vykonanom dňa 18. 10. 2016, na základe podnetu manželov Juraja a Danice Šnajderových, obaja bytom ul. Bulharská č. 535/7, Skalica a s tým súvisiacej písomnej komunikácie medzi manželmi Šnajderovými a mestom Skalica,

o d m i e t a m, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

ODÔVDENIE

Dňa 19. 09. 2017 bolo na tunajší Odbor kriminálnej polície OR PZ v Skalici doručené trestné oznamenie osoby Danica Šnajderová, [REDACTED], bytom ul. Bulharská č. 535/7, Skalica. Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku, podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Predmetné trestné oznamenia bola podľa obsahu vyhodnotená ako trestné oznamenie pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre náležité zistenie skutkového stavu veci bolo vykonané dopočutie oznamovateľky Danice Šnajderovej, ktorá k výsluchu doložila aj listiny a to dopis adresovaný manželom Šnajderovým odoslaný z Mestského úradu Skalica pod číslom 2326/2017 zo dňa 16. 08. 2017 označený ako Sťažnosť a výzva – odpoveď, Záznam z výkonu štátneho stavebného dohľadu číslo spisu 3194/2016 zo dňa 28. 10. 2016. Čierny stavbu na el. káblach depozovali.

Danica Šnajderová vo svojom výsluhu v podstate uviedla, že s manželom majú chatu v Zlatníckej doline, pričom v pôvodných plánoch bolo stanovené, že cesta ktoré vedie k ich chate pri tejto chate aj končí. Nad ich chatou majú chaty aj Roman Svrček a Jozef Jurčík. K týmto chatám bol prístup z hornej cesty, ale oni začali jazdiť okolo ich chaty odspodu a tu si urobili poľnú cestu. Najprv si urobili poľnú cestu Svrček a po nejako čase sa k nemu pripojil aj Jurčík a urobil si svoju cestu. Takže tam vznikli dve cesty. Oni s manželom na začiatku s cestou Romana Svrčka súhlasili, ale potom, ako si tam spravil cestu aj Jurčík, tak s tým už nesúhlasili. Neskôr čo bolo asi v priebehu roku 2016 na cestu ktorá viedla k Svrčkovi si tento nechal navoziť štrk, respektívne veľké kamene ako podklad. Nakoľko sa z tej cesty veľmi práši a po celom okolí lietajú kamene obrátili sa na stavebný úrad mesta Skalica, ktorý boli aj na mieste a vykonali tam dohľad. V zápisnici bolo uvedené, že v lehote do 31. 03. 2017 dostali za povinnosť upraviť existujúce prístupové cesty tak, že výjazdová cesta spevnená kameňom bude z dôvodu nebezpečného stúpania zrušená, kamenivo bude odstránené a pozemok nebude ďalej používaný a zároveň bude k chatám 7005 a 7007 využívaná odbočka z nespevnenej cesty. Po tomto stanovisku úradu niekto to kamenie z tej cesty ktorá mala byť zrušená presunul na tú druhú cestu, ktorá vedie k Jurčíkovi a niektoré kamenie rozhádzali po okolí a teda urobili čiernu skládku. Toto si bolo nafotiť aj štátny policajti. Taktiež uviedla, že v blízkosti ich chaty je elektrická rozvodňa a nakoľko im v minulosti zrušili prívod elektriky ktorý bol po stôpoch vzduchom, museli si elektriku k chatám priviesť v zemi od tejto

Na káblach cesta sme nikdy nesúhlasili!

rozvodne. To si museli urobiť svojpomocne a potom prišli elektrikári a títo to len zapojili. Vtedy keď si to robili dodržali pokyny ako káble zakopat', pričom v tej dobe nebola povinnosť maž ich v chráničke ale len v pieskovom lôžku. Všetky tieto elektrické káble sú položené v hĺbke 40 cm a teraz sa nachádzajú priamo pod tou cestou po ktorej jazdia vozidlami Svrček a Jurčík. Na otázku vyšetrovateľa aby sa vyjadrila konkrétnie v čom malo spočívať konanie primátora Skalice Ing. Ľudovíta Baráta, ktoré vyhodnotila ako jeho zneužitie právomoci verejného činiteľa uviedla, že ono sa to týka tých ciest a elektrických káblov. On verí tým svojim pracovníkom ktorých tam má. Čo mu tam oni dajú, on podpíše a so všetkým súhlasi.

Z trestného oznamenia vyplýva, že bolo podané na osobu primátora mesta Skalice Ing. Ľudovíta Baráta, ktorý sa mal podľa oznamovateľky dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a, písm. c) Trestného zákona nakoľko „podpisuje klamstvá a podvody a nejde sa presvedčiť na vlastné oči, že jeho podriadený klamú.“. Uvedené sa týka výkonu štátneho stavebného dohľadu číslo spisu 3194/2016 zo dňa 28. 10. 2016 a s tým súvisiacej písomnej komunikácie medzi manželmi Šnajderovými a mestom Skalica.

Zo Záznamu z výkonu štátneho stavebného dohľadu číslo spisu 3194/2016 zo dňa 28. 10. 2016 vyplýva, že na podnet manželov Šnajderových bol dňa 18. 10. 2016 vykonaný štátny stavebný dohľad na stavbe prístupovej cesty a „žumpy“, umiestnených na pozemku parcela č. 20326/2 v k.ú. Skalica, lokalita rekreačná oblasť Zlatnícka dolina. Na základe vykonaného šetrenia stavebný úrad vyzval Jozefa Jurčíka a manželku Jozefinu, majiteľov chaty s.č. 7007, umiestnenej na pozemku p.č. 20326/85, k.ú. Skalica, bytom Záhradná 2001/8, Skalica a Romana Švrčka, vlastníka chaty s.č. 7005, umiestnenej na pozemku p.č. 20326/86, k.ú. Skalica, bytom Dr. Clementisa 1166/4, Skalica, aby vykonali v lehote do 31. 03. 2017 nasledujúce opatrenia, upravili existujúce prístupové cesty tak, že vyjazdená cesta spevne [redakcia] z dôvodu nebezpečného stúpania zrušená, kamenivo bude odstránené a pozemok nebude ďalej používaný a zároveň bude k prístupu k chatám 7005 a 7007 využívaná vyjazdená odbočka z nespevnenej cesty. Nesplnenie uvedených opatrení bude považované za porušenie ustanovení staveného zákona.

Prečinu Zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporejúcim zákonom.

V zmysle § 128 ods. 1) Trestného zákona sa verejným činiteľom na účely tohto zákona rozumie aj starosta, primátor. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Z trestného oznamenia ako aj následnej výpovede oznamovateľky je zrejmé, že jej podnet sa týka nezhôd medzi manželmi Šnajderovými a majiteľmi susediacich chát v k.ú. Skalice, lokalita rekreačná oblasť Zlatnícka dolina, ktorími sú manželia Jurčíkovci a Roman Švrček, ohľadom ciest ktoré si ich susedia svojvoľne vybudovali a ktoré vedú v tesnej blízkosti chaty oznamovateľky. V danej veci bol zo strany manželov Šnajderových iniciovaný aj štátny stavebný dohľad, pričom z jeho záverov je zrejmé, že sťažnosť manželov Šnajderových bola vyhodnotená zo strany stavebného úradu ako opodstatnená s tým, že susedom bolo v termíne do 31. 03. 2017 uložené opatrenie spočívajúce v úprave uvedených ciest. V súvislosti s uvedeným sporom prebehla aj komunikácia medzi manželmi Šnajderovými a mestom Skalica v ktorej mesto reagovalo na ich sťažnosti v podstate s tým, že z ich strany vykonali všetky opatrenia v rámci ich kompetencií a ohľadom sťažnosti na rozvody elektrických sietí nachádzajúcich sa pod predmetnými komunikáciami odkázali žiadateľov na kompetentnú spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s..

V zmysle hore uvedených skutočností je jednoznačne zrejmé, že v tomto prípade sa jedná o súkromno-právny vzťah, ktorý má byť riešený súdmi v civilnom konaní, nakoľko orgány činné v trestnom konaní ani súd v trestnom konaní nie sú oprávnené nahrádzať ich činnosť. Práve súdy v civilnom konaní zákonodarca povoláva k tomu, aby rozhodovali všetky sporné otázky, ktoré vyplynú zo súkromnoprávnych vzťahov a ktoré sa nevymykajú bežne sa vyskytujúcim obdobným

prípadom. Trestné právo je možné použiť len v prípadoch, ktoré možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávnych vzťahov, ktoré už zjavne presahujú ich rámec. Len takémuto striktnému prístupu totiž zodpovedá to, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postíhu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné (zásada subsidiary trestnej represie, tzv. princíp ultima ratio). Prostriedky trestného práva nie je možné využiť len preto, že subjekt, ktorý sa cíti v práve, celkom rezignoval na ochranu, ktorú mu majú poskytnúť súdy v civilnom konaní. Rovnako je neprípustná, v súčasnej dobe zaužívaná prax, keď sa štandardné civilné vzťahy riešia na úkor jedného účastníka prostriedkami trestného práva, pretože týmto spôsobom dochádza k nerovnému postaveniu účastníkov vo vzájomných záväzkových vzťahov.

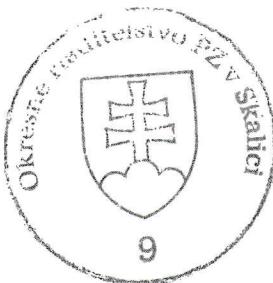
Z listinných dôkazov, samotného trestného oznámenia, ako aj jeho následného doplnenia oznamovateľkou jednoznačne vyplýva, že predmetom podania je občiansky spor, ktorý má byť riešený súdmi v civilnom konaní. Je zrejmé, že nakoľko niektoré stanoviská mesta Skalica boli v neprospech oznamovateľky, respektíve mesto Skalica sa s nimi nevysporiadalo podľa jej predstáv, oznamovateľka si ich vybavenie vo svoj prospech vynucuje podaním trestného oznámenia na primátora mesta Skalice, ktorý stanoviská Mestského úradu ako štatutár mesta podpisuje. O uvedom svedčí aj samotná skutočnosť, že oznamovateľka na priamu otázku vyšetrovateľa, v čom mala spočívať trestnosť konania primátora mesta Skalice, nevedela uviesť žiadne relevantné skutočnosti a v podstate len zopakovala to, čo bolo uvedené v trestnom oznámení a to, že „ono sa to týka tých ciest a elektrických káblor. On verí tým svojim pracovníkom ktorých tam má. Čo mu tam oni dajú, on podpíše a so všetkým súhlasi“. K uvedenému len dodám, že je absolútne zrejmé, že osoba primátora z pozície svojej funkcie podpisuje väčšinu korešpondencie Mestského úradu Skalica avšak tento podpis je formálny a za správnosť a pravdivosť údajov v korešpondencii zodpovedá pracovník, ktorý danú vec vybavuje, respektíve rieši. Je zrejmé, že ak by sme aj priupustili možnosť, že v liste sú takýmto pracovníkom úmyselne uvedené nepravdivé informácie, samotný podpis primátora mesta na takejto listine, ktorú nevybavoval priamo on, nezakladá dôvod na jeho trestné stíhanie. A už vôbec nie je možné uplatniť takýto postup, ak obsahom listu sú len zhrnuté stanoviská inštitúcií ktorých sa podnet týkal a odporúčania na ktoré kompetentné organizácie je potrebné žiadosť adresovať tak, ako to bolo v tomto konkrétnom liste.

V zmysle uvedeného som dospel k záveru, že zo strany primátora mesta Skalice neprišlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty hore uvedeného trestného činu, respektíve akéhokoľvek iného trestného činu, tak ako sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona a boli by splnené zákonom dané podmienky na postup v zmysle § 199 ods. 1) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

ako vŕady : Skutok sa nestal! Ale

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.

*elek. káble sú pod cestami! Pri pre-
razení bude zabijat!*



*Blbec → Výšetrovateľ PZ:
mjr. Mgr. René Lejdar*

*Podľa zamyslnca MÚ ing. Špačka som sa
dozvedel, že el. energia nejde elek. káblami,
ale signálom ako mobily. Debilizmus!*